

ПРОТОКОЛ

от заседание на работна група за дейността на институциите в предучилищното образование, назначена със Заповед № СОА18-РД91-300/27.08.2018г. на кмета на Столична община

На 17.06.2019 г. от 13.00 часа, в залата на ул. „Париж“ № 1, се проведе заседание на работната група.

На заседанието присъстваха:

1. Малина Едрева – председател на Комисия по образование, култура, наука и културно многообразие към СОС
2. Доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет направление „Култура, образование, спорт и превенция на зависимости“ в СО
3. Мария Минчева – директор на дирекция „Образование“
4. Елка Илиева – гл. експерт в дирекция „Образование“
5. Нели Манчева – гл. експерт в дирекция „Образование“
6. Йолита Тодорова – юрисконсулт в дирекция „Образование“
7. Албена Генова – гл. експерт отдел „Централизиран информационни системи“ – дирекция ИОТ в СО
8. Иванка Харбалиева – директор на ДГ № 99
9. Афродита Ильовска – директор на ДГ № 19
10. Мария Вацева – директор на СДЯ № 31
11. Миряна Маламин-Сирийски – експерт към ПКОКНKM към СОС, Фондация „Светът на Мария“
12. Саня Конакчиева – зам.-председател на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“
13. Васил Николов – председател на Национален инициативен комитет за качествена и иновативна образователна система
14. Антонина Кенова – Национален инициативен комитет за качествена и иновативна образователна система

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Резултати от проведените класирания.
2. Мониторинг на дейността на детските градини.
3. Разни.

По т. 1: М. Минчева представи анализ на резултатите от проведеното класиране: Проведоха се т.нар. генерални класирания. На 21.06.2019 г. предстои последното, четвърто класиране, след което през лятото няма да се правят класирания до първото текущо класиране, което ще се проведе в края на месец август, като на 26.08.2019 г. ще обявим и свободните места за текущото класиране.

Първа точка от дневния ред е запознаване с резултатите от проведените класирания. Втора точка е мониторинг на дейността на детските градини. Това е една тема, която

беше повдигната като дискусия и си обещахме да си отделим специално време за нея, за да можем да изслушаеме вашите мнения и предложения.

Представяне на сравнителен анализ на резултатите от класиранията от 2018 г. и 2019 г. за резултатите от приема на деца с посочени преференциални критерии. Видно от предоставените резултати, най-голям процент от удовлетвореност при приема има за близнаците, които при преминаване от социалните към общите критерии за разлика от 2018 г., когато некласираните са били 25%, в момента децата – близнаци са 9,02%. Т.е. резултатите показват, че промяната е положителна. Децата с разлика до 2 години, в публичното пространство известни като породени деца – 2018 г. процентът на некласирани спрямо заявिलите критерия е 28,5 през 2018 г., сега през 2019 г. е 17,5%. Отново положителен резултат. Най-спорният критерии – деца, които са брат и сестра, виждаме, че за 2018 г. процентът некласирани, като тогава имаше сериозно напрежение по отношение на това, че голяма част от братчетата и сестричетата не бяха изобщо класирани в детски градини или ако бяха класирани, то те бяха в различни детски градини, което създаде неудобство на родителите. Тази година процентът на некласирани е 32,89% при 38,49%, за 2018 г. Този резултат категорично доказва това, което ние се опитвахме да кажем по време на комисиите и по време на обсъжданията, че извеждайки критерия за деца – братя и сестри в общите критерии, ние само ще успеем да удовлетворим по-голям процент родители, които да водят децата си на едно и също място и в никакъв случай няма на 100% да лишим еднородните семейства. Това са резултатите. Останалите критерии са без промяна, но се вижда, че процентът на удовлетвореност в сравнение с 2018 г. е завишен. По критерия „дете в риск“, сме постигнали 100% приемане в детски градини. Нямаме некласирани деца, спрямо заявилите критерии: „дете в риск“ и „дете на починали родители“.

Обсъждания по представената информация и по т. 1:

- беше повдигнат въпросът какво може да се направи за установяване и превенция на фалшиви профили за кандидатстване чрез системата – посочен бе конкретен казус с 5 деца, класирани, които въобще не са се явили, с майка и баща с набори 1951, 1952, 1953 година. Обяснението е, че в системата има формална проверка по модул 11, което отговаря на начина на формиране на ЕГН, но не се проверява дали зад посоченото ЕГН стои реално лице или не. Необходимо е да се направи проверка и да се даде вариант, как може да се избегне, както и да се провери дали са възможни и други пробиви в системата. Уговорката е директорът, повдигнал темата, да предостави информация на екипа от Информационната система, за да направят конкретното проучване.

- беше повдигнат въпросът със записването на деца в детските градини. По него тази година има сериозни трудности, които засягат много родители. Само известните случаи, по които се е работило са над 500, възможно е да има и редица случаи, при които родителите не са се жалили.

1 група проблеми: Идентификацията на местоработата на родителите. Случаят е повдигнат от представител на СНБМ, те са изпратили предложения по имейл до дирекция „Образование“. Ясно е, че физическо лице се индивидуализира само и единствено с ЕГН. Търговско дружество или друга организация само с ЕИК. Тази година

имаше много сигнали за отказани записвания, защото името на работодателя не отговаря. При положение, че няма изискване за посочване на ЕИК не може една електронна система да ограничава права и всички тези неща би следвало да се доказват с документи. Заради допуснатата грешка в системата, директорът отказва записване. Търговското дружество се индивидуализира единствено с ЕИК. При положение, че системата не е свързана нито с ЕГРАОН, нито с НАП и с НОИ, няма основание да се откаже записване на детето при объркана една буква в наименованието на юридическото лице. Това е наследено от времето, когато местоработата, района на местоработата беше съществен, носеше точка и тогава беше важно кое е търговското дружество, за да може да се провери районът на приемане. От миналата година няма такъв критерий и името на дружеството няма значение.

Обсъдените варианти на действие включват:

1. Да не се посочва името на работодателя в електронната система, а да се представят документите пред директора при записване; 2 вариант: в системата да се посочва ЕИК на работодателя.

2. Падащото меню изисква посочване на спецификата при работещия родител: по трудово, служебно правоотношение, в отпуск за гледане на дете и самоосигуряващ се. Посочено е, че се изисква, защото по Наредба се изискват различни видове документи. И от този избор ще зависи какви документи родителят трябва да представи. Другият проблем е именно работещ родител и в отпуск по майчинство. Това, че човек ползва какъвто и да било законово установен отпуск, било то по майчинство или нещо друго, не означава, че той не е работещ родител.

3. Директори отказват да запишат децата, поради разминавания между автоматично генерираното заявление с изискуеми документи от системата и реалните обстоятелства, тогава когато е налице фактическа грешка, без тази фактическа грешка да променя реално самите обстоятелства. Посочено бе от представител на НИККИОС, че тази година проблемът е в преценката на директорите, тъй като те отказват да записват деца, при които са налице разминавания между представяните документи и информацията в генерираното заявление. Под списъка, който е генериран с изискуемите документи, има изречение, което ги претиснява и то е, че при разлики в генерираните документи детето няма да бъде записано. Тази година са налице около 50 сигнала от родители, на които им е отказано детето да бъде записано. Има много сериозна съдебна практика, устойчива, че никоя електронна система не може да противоречи на действащата нормативна уредба. А това се случва в случая. Всяко действие на директора с отказ за записване е много сериозно нарушение. Налице е проблем в прилагането на Наредбата.

Предложени решения: 1. Да се уточни при какви разминавания точно е налице нарушение и само тогава да се отказва записване; 2. При всяка промяна на Наредбата трябва да се дават разяснения на директорите. Посочено бе, че е необходимо лидер в разясняването на нормативната база да бъде дирекция „Образование“. Директорите трябва да са наясно и информирани какво прилагат като изискване – наредбата или написаното в разпечатката от информационната система и кое е водещо.

4. При изписване на фамилия, преди да е посочено презиме, ел. системата автоматично генерира фамилното име като презиме. При грешка в имената на родителя, записани в системата не е редно да има отказ, а поправка на грешката.

5. ИСОДЗ е много стара, всички констатирани недостатъци ще се оправят евентуално при създаването на нова система. Но все още се чака РУО да обяви обществена поръчка. За новата система трябва да се поддаде адекватна техническа спецификация за провеждане на обществената поръчка, която да отразява опита и практиката от ИСОДЗ.

Предложения за решения: 1. Общината ще предприеме мерки да реши въпроса, който зависи от нея – а) да събере обратна връзка за това какво работи и какво не в настоящата ИСОДЗ и какво трябва да бъде променено; б) ще иска оферта с цена за актуализациите, които се необходими за следващата година; в) ще проучи кога се очаква обявяване на обществената поръчка и кога може да стане готова; г) да се актуализират техническите изисквания към бъдещата единна електронна система, които да отразяват и последните наблюдения и опит от работата на ИСОДЗ.

6. При промяна в профила постоянният адрес някак изчезва и става настоящ. Това се случва, когато избираш тип адрес от падащо меню, остава празно и тогава се изтрива адресът, който е въведен в полето за адреса. В момента, в който изберат от падащото меню типа адрес, то се запазва и се начисляват точки.

7. Въвеждане на допълнителни изисквания от директори – някой директор изисква 6 месеца да е работил родителя, за да признае допълнителните точки за работещ родител. Няма такова изискване в Наредбата.

Предложение за решение: При възникване на казус да се публикува съобщение в системата (от типа FAQ – Често задавани въпроси или Проблеми и решения при записванията), което да информира и директори и родители за правилното действие.

8. Директорът следва посоченото в автоматично генерираното заявление. Трябва да знае, че може да се поправят грешки в системата (например объркано ЕГН), друго важно нещо са уточнения по въпроси, по които е възможно тълкуване – например колко вноски за самоосигуряващ се родител трябва да представи един родител. Прилагане на изисквания тип 6 месеца назад е от предходни изисквания в наредбите.

Предложения за решения по т. 1 от дневния ред:

До този момент за следващия прием има две предложения, които могат да се обобщят:

1. За всички неточности, които са забелязани в електронната система, да се помисли кои могат да бъдат отстранени и кои – не. Информацията ще бъде подадена към дирекция „Информационно обслужване и технологии“.

2. Да бъдат по-добре подготвени директорите по отношение на техните задължения и отговорности при приема и спазването на нормативните изисквания. Да се подобри взаимодействието между директорите на ДГ, дирекцията и работната група.

9. Свързаност на системите, но не и интегрираност на системите. Налице е достъп на база междурегистров обмен в държавната администрация до търговски регистър, имотен регистър, БУЛСТАТ, ТЕЛК, всички трудови договори, т.е. до регистъра на НАП, Агенция за соц. подпомагане три или четири регистри за ползване на социалните програми. Общо 18 регистъра, приложими в ДГ, но проверките не могат да се правят автоматично, а случай по случай.

- Най-големият проблем при приема, който се появи тази година е в точкуването на самотните майки. Тези родители се появиха в социалната опашка с 2 точки по-малко от предишни години. Това е така, защото тази година се вдигнаха точките за работещ родител с по 1 и при двама работещи родители това са 2 точки повече. Трябва да се увеличат точките на самотните родители. В момента при двама работещи родители едно дете е с 12 т., самотна майка е с 13 т. Но родители с две деца ползват точки за брат/сестра, стават с 14 т., и изместват самотните майки.

Работеща самотна майка или самотен баща получава с 1 т. повече, отколкото дете с двама работещи родители. Т.е. това е стимулът, който се дава, който е достатъчен за прием в ДГ – 1 т. повече. Считаме, че ако се променят тези точки, ще стимулираме един модел, който не е добър. Ако се променят точките на децата с един починал родител, ще се получи надграждане на точки, което няма да даде решение на проблема, който е липса на места за всички деца в ДГ.

Варианти за решение: Едната възможност е да приемем, че 1 т. е достатъчна за някои, за да им даде предимство, другата да смятаме, че трябва да се увеличат точките, за да се компенсират и реално да имат преимущество тези, които се приемат по социална квота. В справка е видно, че става дума, общо за всички набори, за 544 деца, от които са приети 463 от тази група т.е. само 14,89% не са. Тези въпроси ще се разискват още при отваряне на системата за прием.

- Друг проблем са разделените родители, при които няма комуникация и единият родител отказва да предостави всякаква информация, необходима за записването на детето в ДГ. В този случай, общината е казала да се свържем с работодателя, но и той отказва да даде служебна бележка под предлог, че това са лични данни и не могат да бъдат предоставени. За такива случаи също е добре да има съобщение в ИСОДЗ, за което да са наясно и родители, и директори. Тази проверка да бъде извършвана от дирекция „Образование“.

Варианти за действие: 1. Това са специфични случаи, които трябва да бъдат разяснени, как да се действа при тях. Не може да се обхванат всички, но тези, които са констатирани да бъдат разяснявани и да се намира решение. 2. Да се публикуват отговори в системата за специфичните случаи и действието по тях.

- легалната дефиниция за домакинство и нейното приложение: във връзка с проблема с легалната дефиниция за домакинство, да има проверка на произволни градини. Представител на СНБМ да бъде включен в проверките. В бъдеще задължително трябва да се промени легалната дефиниция за домакинство.

По т. 2 от дневния ред: предложение да се отложи за следващо заседание, поради напредване на времето и да се разисква какъв е принципът, който да бъде следван при провеждането му. Какви критерии да бъдат заложи и да бъде направен план за работа. Да бъдат посочени критерии за мониторинг и на следващата среща да бъде обсъдена конкретика.

Следваща среща 24.06.2019 г. от 15.00 часа.

По т. Разни:

- Необходимо е да се прецизират документите, които се изискват за работещ родител и майка в отпуск за отглеждане на дете, за да няма проблеми и откази за записване при промяна в обстоятелствата;
- Има желание да не се променят критериите в Наредбата толкова често, но това не включва изясняване и прецизиране;
- При сигнали за директори, които са приели деца без да знаем колко са проверени документите им е нужно да се направи проверка на място;
- Има директори, които отказват да записват деца с ТЕЛК.
- Необходимо е да се подготви програма в подкрепа на директорите за работа с деца с ТЕЛК. Да се помисли за програма за финансиране на асистенти на деца със 100% ТЕЛК. В Наредбата за приобщаващото образование е разписано, но проблемът идва от финансирането. СО да направи анализ на ситуацията. Тези деца не са толкова много. В някои случаи е достатъчно помощник на учителя. Идеята е да се направи фонд, който да е подкрепен от държавата. Идеята е да се разбере кой ще дава чуждата помощ. Така да се направи, че да има асистент, който да стои до това дете. Нормативните изисквания са всяка детска градина да разполага със специалисти.
- Допуснатото проучване с включеният топоним „махала“ – дали е приложимо към Столична община, ще бъде изследвана легалната дефиниция за махала.
- Пораждат тревога в момента предстоящите пенсионираня на директорите. Проблемът произтича от това, че има вероятност някои от тях да останат на работа като заместник-директори, за което ще е необходимо разкриването на нови щатни места. При недостига на специалисти в ДГ, не е редно да се откриват нови щатни места за заместник-директори.
- с. Казичене моли да се открие яслена група. Правен е анализ, че има нужда от яслени групи. Имаме официално предложение от кмета на р-н Панчарево, за разкриване на две групи към ДГ № 3 - една яслена и една градинска и същото за ДГ № 97, която се намира в с. Лозен – една яслена и една градинска група, като се намери финансиране.

- Спешно е за р-н Лозенец да се намерят помещения за филиали, сгради или др., защото са останали 35 деца с 13 т., които не са класирани. 193 ДГ е с готов проект, в Кръстова вада все още не се строи. Спешно е и в район Триадица.

- Ще бъде направено обследване на казуса с таксите за многодетни семейства, но дирекция „Образование“ не взема решение по отношение на таксите и тяхната събираемост. Въпросът е защо се прилага легалната дефиниция от Наредбата за таксите за семейство, като в самата разпоредба няма семейство, а в Закона за семейните помощи за деца има легална дефиниция за многодетни майки. С многодетните семейства проблемът е в националното законодателство, но когато третото дете навърши 18 г., защо не се счита за дете и не само там, а и в други нормативни актове и то в закони са деца, например 20 години и продължават средното си образование.

- Приложението на легалната дефиниция за семейство. Счита се, че многодетни семейства могат да бъдат само съпругите, което не е редно.

- В системата има 2 еднополови семейства. Има опити за регистриране на такива семейства през системата. Те искат да се регистрират като самотен родител и получават точки и като работещ. Това може да се случи и с разнополови родители, но ще бъде отказано записване.

- Има ДГ, в които местата за деца с ХЗ не са попълнени. Има сигнали от директори, които групите им стават с 23 деца, което е проблем за бюджета на ДГ. Необходимо е да се направи обследване, да се види колко са тези градини и да се вземе възможно по-бързо решение по този въпрос. На предходното заседание на работната група се реши, че ще се изчакат всички класирания да минат и на 10.07.2019 г. ще се обсъди и темата за прехвърлянето.