

## ПРОТОКОЛ № 44 /07.11.2012г.

На **07.11.2012г.** в изпълнение на Раздел IV. Контрол, т.4.1 от приетите с Решение № 158 по Протокол № 35 от 12.03.2009г. „Правила за приемане на деца в общинските обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община”, от 10.00ч. в Дирекция „Образование” се състоя редовно заседание на работната група.

### **Присъстват:**

1. Г-жа М. Минчева - Директор на Дирекция „Образование”;
2. Г-жа Л. Заркова - Гл. експерт в Дирекция „Образование”;
3. Г-н П. Хаджигеоргиев - Гл. експерт в Дирекция „Образование”;
4. Г-жа Б. Тасева – Ст. експерт в Дирекция „Образование”;
5. Г-жа Янка Никодимова – Гл. експерт в дирекция “Информационно обслужване и технологии”;
6. Г-жа Иванка Станева - оператор „Обратна връзка” към Дирекция „Образование”
7. Г-жа С. Балева – Директор на ОДЗ № 8, Председател на Сдружението на директорите в системата на средното образование в РБ;
8. Г-жа А. Ильовска – Директор на ЦДГ № 19;
9. Г-жа И. Харбалиева – Директор на ЦДГ № 99;
10. Г-жа С. Конакчиева – Зам. Председател на УС на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки”;
11. Г-жа Е. Христова – Член на УС на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки”;
12. Г-жа Цв. Брестничка – представител на Асицеация „Родители”;
13. Г-жа Я. Алексиева – представител на Асоциация „Родители”.

Заседанието бе открито от г-жа М. Минчева, която предложи следния дневен ред:

1. Разглеждане на постъпило писмо от СНБМ срещу директора на ОДЗ №2;
2. Обсъждане календара на дейностите в ИСОДЗ за 2013г.;
3. Постъпили заявления за разглеждане от работната група;
4. Разни;

### Разисквания по т.1 от дневния ред:

**М. Минчева** – Във вестник „Телеграф” имаше публикация, в която се цитираха ОДЗ №2 и ОДЗ № 51. Получих писмо от СНБМ с искане г-жа Ц. Георгиева – директор на ОДЗ №2 да бъде поканена и изслушана. Г-жа Георгиева изрази готовност да присъства на заседанието на работната група, но в семейството ѝ има смъртен случай и днес по този повод тя е ангажирана.

**С. Конакчиева** – Във връзка с публикацията във вестник „Телеграф” ви уверявам, че не сме контактували с медията. Изявлението на г-жа Георгиева по повод публикацията е публикувано на сайта на ОДЗ №2. Публикацията на г-жа Георгиева уронва престижа на СНБМ.

**Е. Христова** – Ние не сме имали контакти с медията. Авторите на статията са ползвали публикациите във форума „БГ мама”, вадени са изказванията на потребителите във форума, където всеки може да пише и изказва мнение и никой не може да ги спре,

авторите на публикациите са анонимни. По никакъв повод не сме влизали в контакт и не сме комуникирали с медията. В писмото коментирамепубликуваното на страницата на ОДЗ № 2.

**С. Конакчиева** – Въпросът е в тона на писмото от г-жа Ц. Георгиева. Накърнено е името на Сдружението. Искам публично извинение.

**М. Минчева** – Не мога да коментирам повече случая, докато не присъства и другата страна. Аз не мога да огранича г-жа Ц. Георгиева да изкаже мнение.

**С. Конакчиева** – На предишно заседание помолихме г-жа Георгиева да представи исканата информация в табличен вид. Нека представи информацията в искания формат.

**Цв. Брестничка** – Трябва да е различна позицията на гражданин и директор. Публикуваното на сайта е в качеството ѝ на директор, което е различно.

**С. Балева** – По принцип, може би тона трябва да е по-етичен, както във форума, така и в други публикации.

**Цв. Брестничка** – Не можем да търсим отговорност от анонимните потребители в „БГ мама”, но директорът е в друга позиция.

**С. Балева** – В каквата и позиция да е, тонът трябва да е етичен.

#### Разисквания по т.2 от дневния ред:

Календар на дейностите в ИСОДЗ за 2013г.

- Период без класирания – от 10.12.2012г. до 19.01.2013г.
- Край на актуализация на профилите – 18.01.2013г.
- Първо текущо класиране – 19.01.2013г.
- Обявяване на свободните места, допълнителни критерии и премахване на набор 2006 – 25.02.2013г.
- Генериране на еднакви входящи номера – 15.04.2013г.
- Първо класиране – обявяване на резултатите – 04.05.2013г.; Класиране под граждански контрол – 03.05.2013г.
- Второ класиране – 18.05.2013г.
- Трето класиране – 01.06.2013г.
- Четвърто класиране – 15.06.2013г.
- От първо класиране до излизане на системата в лятна ваканция – двуседмичен срок на класиране и записване;
- 01.07.2013г. до 31.08.2013г. – период без класиране;
- Обявяване на свободни места за текущо класиране – 26.08.2013г.
- Влизане в режим на текущи класирания с едноседмичен период на класиране и записване;
- Период без класиране – 09.12.2013г.

**Г-жа Я. Никодимова** – Имам предложение - да се съобразят класиранията с националните празници. През 2012г. се наложи на два пъти да променяме сроковете.

**С. Конакчиева** – В ИСОДЗ в секцията „Новини” като забележка да се отразят промените в графика във връзка с националните празници.

**М. Минчева** – До средата на месец декември ще излезе ПМС за разместване на почивните дни, нека да изчакаме с публикуването на календара. Ако има промени ще се събере работната група за уточняване календара на дейностите и след това ще се публикува в ИСОДЗ.

**С. Конакчиева** – Имаме запитвания от родители, които работят извън България, в страни от ЕС. Документа доказващ трудовата заетост на родителя, трябва да е издаден

в периода след класирането, а за издаване на такъв документ от друга страна се изисква време, което затруднява родителите при записване.

**И. Харбалиева** – Ако има такива случаи, те са изключение. Винаги сме проявявали разбиране.

**И. Станева** – Искам да попитам до кога е срока за промяна на наборите.

**М. Минчева** – В правилата е упоменато, че важи само за текущи класирания.

Разисквания по т.3 от дневния ред:

На заседанието на работната група изяви желание лично да представи случая си г-жа К., майка на Р. В.. Случаят е бил представен за разглеждане на предишна работна група.

**Г-жа К.** – детето ми е с хронично заболяване. Подада съм документи в ЦДГ № 183, но имам проблем с директорката.

**М. Минчева** – Съгласно правилата, децата с хронични заболявания се приемат на място в детските градини. Директорът извършва прием с комисия, в която задължително влизат медицински и педагогически специалисти. Не са приели документите или детето.

**Г-жа К.** – В ОДЗ №183 приеха документите, но вече два месеца няма отговор. В ЦДГ №167 не ми приеха документите.

**М. Минчева** – Поканихме ви да присъствате на заседанието на работната група, за да се запознаем със случая, по протокол 43, в т. 25 работната група Ви е насочила на право към детското заведение. В момента се запознаваме със случая.

**Г-жа К.** – Приложила съм всички документи, но вече два месеца не ми се отговаря, директорката твърди, че не била длъжна да ми отговаря.

**С. Конакчиева** – Какво е заболяването?

**Г-жа К.** – Детето е с астма. Бяхме приети по общия ред в ОДЗ №17, където мога да кажа само хубави неща за директорката – изключително отзивчива и внимателна, но искам детето ми да бъде прието в ОДЗ №183.

**Л. Заркова** – Искате да получите писмен отговор от директора на ОДЗ №183, но във вашия случай, след като детето е прието в детско заведение, говорим за преместване.

**С. Конакчиева** – Аз съм против, защото все пак детето е прието, а колко хора изобщо нямат тази възможност, защо астмата да дава предимство.

**Г-жа К.** – Астмата е хронично заболяване. Защо ми се отказва прием – моето дете е дискриминирано.

**Цв. Брестничка** – Проблемата е, че директорът е отказал отговор.

**С. Конакчиева** – Очакваме списък от МЗ за хроничните заболявания, които наистина налагат нуждата от социална адаптация на децата.

**С. Балева** – В конкретния случай въпросът е дали има място за прием или директорът изчаква да се освободи място.

**Г-жа К.** – Директорката е разпитвала в ДКЦ, дали детето наистина е с хронично заболяване

**С. Конакчиева** – В която и да е институция при отказ да ви приемат документите, има законосъобразен начин да се реши проблема. В детските заведения има много достойни хора и не бива да обобщаваме.

**Г-жа К.** – Искам да отбележа, че не са точни критериите за понятието „самотен родител”

**Л. Заркова** – Нормативната уредба е дала точно тълкуване на понятието.

**Е. Христова** – Какъв капацитет трябва да има Столична община, за да проверява всеки случай. Столична община има задължението да предоставя по адекватен начин

съответната услуга. Работната група представя случаите за разглеждане от дирекция „Социално подпомагане”. В случая детето има двама родители.

**С. Конакчиева** - Вашето дете вече е прието. В работната група се разглеждат много по-тежки случаи и не винаги можем да удовлетворим желанията. Излезте от собствения си казус, защото детето ви все пак има място в детска градина. (г-жа К. напуска заседанието).

**Г-н Х. П.** изложи своя казус пред членовете на работната група. Детето му И. П. е прието в ЦДГ № 99. Той и майката на детето му са разделени. Бащата живее и работи извън София. По-голямото дете е с диабет и ТЕЛК за 70% намалена възможност за социална адаптация. На 01.06.2012г. майката получава мозъчен инсулт. При тези обстоятелства майката е затруднена да води детето в ЦДГ № 99. По-близо е ОДЗ № 8.

**С. Балева** – Аз съм обяснила случая. В група влизат само децата от яслата. Има 18 чакащи деца с хронични заболявания. Ако настъпят размествания ще удовлетвори молбите на децата с хронични заболявания. В случая не съм отказала, но търся възможност. Разговаряла съм с родителя, не съм отказала.

**М. Минчева** – Всяка група има някакъв капацитет за приемане и обгрижване на децата.

**П. Хаджигеоргиев** – Случаят е наистина тежък. Ако има опция за размяна на деца от двете заведения, нека се потърси възможност.

**С. Конакчиева** – Ние сме за съдействие. Случаят наистина е много тежък.

**С. Балева** – Ще търся варианти, все още е началото на учебната година и все още децата се наместват.

Работната група пристъпи към разглеждане на постъпили заявления за прием.

1. Заявление от Г. С. за съдействие за приемане на детето Н. Г., родено 2009г. Майката е с ТЕЛК – 62%. И двамата родители работят, но съгласно правилата не достигат проценти за прием по общия ред.  
Е. Христова – Нека и двамата родители представят документи, че работят.  
Решение на РГ: За съдействие при възможност.
2. Заявление от семейство Г., имат две деца. По-голямото дете, родено 2006г. посещава ОДЗ № 72. По-малкото дете е родено 2010г. Молят за съдействие. Не са приложени други документи.  
Решение на РГ: По общия ред.
3. Заявление от Г. Г. за детето М., родено 2010г. Детето е с хронично заболяване. Кандидатстват за ОДЗ № 52.  
Решение на РГ: На място в детското заведение. (Е. Христова – детето е в яслена възраст – по общия ред)
4. Заявление от Д. К. за дете И., родено 2008г. и Т., родено 2010г. Бащата е в затвора. Майката е разведена, не работи. Приложени са документи. Кандидатстват за детско заведение в район Триадица или Красно село.  
Решение на РГ: За съдействие при възможност в ОДЗ № 80.
5. Заявление от Д. П. за детето Б., родено 2009г. Бащата е починал. Кандидатстват за ЦДГ № 92.  
Решение на РГ: За съдействие при възможност.
6. Заявление от Д. Н.. По-голямото дете посещава ЦДГ № 174, второто дете е родено януари 2010г., кандидатствали с набор 2009г., но не им достигат точките.  
Решение на РГ: По общия ред.
7. Предложение от В. В. – да се добави критерий за липса на задължения към държавата.

Е. Христова – Детските градини са общински. Ако това условие влезе в нормативната уредба, то аз съм „за”, но нормативната уредба не предвижда такова условие, т.е. има други начини за събиране на местни данъци.

М. Минчева – Разглеждали сме подобни казуси.

И. Харбалиева – Тази година приемах 3 групи. По-голяма част от родителите носеха такива бележки, което подсказва, че има обществена готовност.

8. Заявление от Ж. Н. за дете С., родено 2010г. Случаят е разглеждан на предишна работна група. Приложено е становище от ДСП – район Лозенец, че детето е в констатиран риск и се работи по превенция от изоставянето му.

Решение на РГ: За съдействие при възможност в СДЯ № 23.

9. Заявление от Г. П. за дете Г. А. Детето посещава детска заведение в район Възраждане. Майката е представила съдебно решение за предоставяне на родителски права. Искане за преместване в детско заведение в район Слатина.

Цв. Брестничка – Това не е достатъчно, ако е представено становище от АСП или ограничителна заповед, показващи че детето е в риск.

Е. Христова – Разглеждали сме подобен казус, но бяха представени документи, потвърждаващи фактите за тормоз и риск за детето.

С. Конакчиева – Не бива да се злоупотребява, при развод съда предоставя родителските права в повечето случаи на майката. Трябва да се приложат допълнителни документи, за да можем да отсеем реалните случаи на риск за детето.

Решение на РГ: Да се представи становище от АСП, ограничителна заповед или други документи доказващи, че детето е в риск.

10. Заявление от Р. К. за дете М., родено 2011г. Майката работи, има ТЕЛК 70%, с онкологично заболяване. Кандидатстват за ОДЗ № 8 или ОДЗ № 93.

Решение на РГ: За съдействие в ОДЗ № 93.

11. Заявление за детето Н. Д., родено 2010г.. По-голямото дете, родено 2006г. посещава ОДЗ 179. Работи кризисен център, децата са подложени на домашно насилие.

Решение на РГ: Да се представи документ от АСП, че детето е в риск. За съдействие при възможност.

#### Разисквания по т.4 от дневния ред:

Г-жа Я. Никодимова – На обучението с директорите, бяха поставени въпроси от директорите за деца, класирани и записани, но не постъпили в детското заведение. До какъв възможен срок може да се изчаква. Няма разписани изисквания, но се задържат места.

С. Балева – С Правилника на детското заведение се уреждат тези въпроси в зависимост от конкретните особености. Има и друг казус – детето е класирано и записано, но е тежко боледуващо – във всеки случай трябва да се подхожда индивидуално и да се уреди в Правилника на детското заведение.

М. Минчева – Всеки директор урежда индивидуалните случаи във вътрешните правила.

И. Харбалиева – Изцяло подкрепям г-жа С. Балева и г-жа М. Минчева. Трябва да се подхожда внимателно и след разговор с родителите да се взема адекватно решение.

С. Конакчиева – Искане да попитам на какво основание Йоана Христова, одена 2009г., Данаил Венев, роден 2010г, посещават ОДЗ №73”Маргарита” в район „Люлин”. Очакваме вече шест месеца МЗ да представи списък на хроничните заболявания.

М. Минчева – Информацията от МЗ е, че е сформирана работна група и работят по въпроса.

С. Конакчиева – На работната група от 27.03.2012г. по протокол 41 поставихме искане да бъде извършена независима проверка на ОДЗ №№ 2,7,65,79. Чакаме отговор.

М. Минчева – В ОДЗ № 2 е извършена цялостна проверка и има доклад до кмета. За ОДЗ №79 бе извършена проверка от РИО на МОМН.

С.Конакчиева – Запознайте ни с резултатите.

Е. Христова – Не е в правомощията на РИО на МОМН да проверява регламентите за прием на СО.

М. Минчева – Противоречите си. Искате независими проверки, а сега твърдите друго. Не казвам, че няма нарушения и наказания.

Е. Христова - За ОДЗ №65 в ИСОДЗ в яслените групи са приети 15 плюс 38 деца, а по АДМИН са 90. Установих, че дете, което не е класирано в общностния център е в ОДЗ 65. Общностния център ще се контролира от МТСП. Директора е споделил, че ще поразреди децата в групите. Директорката не е наясно със статута на общностния център.

М. Минчева – В проекта са заложили брой деца и финансиране – за 2012г. от МТСП, а 2013г. от СО. Има мониторинг от ЕО и никой няма да си позволи да не се съобразява с правилата.

С.Конакчиева – Ще искаме отговор за всички проверени ОДЗ.

М. Минчева – Депозирайте писмено исканията. Ще получите отговор.

Е. Христова – В ОДЗ №62 е обявенаподудневна подготвителна група, но има информация, че се приемат деца от всички възрасти.

М. Минчева – Ще проверим.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

#### **Запознати с протокола:**

1. Г-жа М.Минчева.....
2. Г-н П. Хаджигеоргиев.....
3. Г-жа Л. Заркова.....
4. Г-жа Б. Тасева.....
5. Г-жа Я. Никодимова.....
6. Г-жа И. Станева.....
7. Г-жа С. Балева.....
8. Г-жа И. Харбалиева.....
9. Г-жа А. Ильовска.....
10. Г-жа С. Конакчиева.....
11. Г-жа Е. Христова.....
12. Г-жа Цв. Брестничка.....