

ПРОТОКОЛ № 76 / 31.05.2018 г.

На **31.05.2018 г.**, от 10.00 ч., в Дирекция „Образование” се състоя заседание на работната група, съгласно Заповед № СОА18-РД91-151/30.04.2018 г. на Кмета на Столична община.

Присъстват:

1. Мария Минчева – Директор на Дирекция „Образование“
2. Ирена Николова – Гл. експерт в Дирекция „Образование”
3. Емил Миков - Гл. експерт в Дирекция „Образование”
4. Елка Илиева – Гл. експерт в Дирекция „Образование“
5. Боряна Тасева – Гл. експерт в Дирекция „Образование”
6. Йолита Годорова – Гл. юрисконсулт в Дирекция „Образование“
7. Д-р Моника Чеуз – Директор на Дирекция „Здравеопазване”
8. Янка Никодимова – Началник на отдел „Централизиран информационни системи“, Дирекция ИОТ в СО
9. Албена Генова – Гл. експерт в отдел „Централизиран информационни системи“, Дирекция ИОТ
10. Зоя Йовова – Администратор „Обратна връзка“ на ИСОДЗ
11. Иван Йовчев – Ст. експерт ПО в РУО – София-град
12. Недялка Кацарска – Директор на ДГ № 155
13. Иванка Харбалиева – Директор на ДГ № 99
14. Афродита Ильовска – Директор на ДГ № 19
15. Равина Пешева – Директор на ДГ №15
16. Евелина Китова – Директор на 39 СУ
17. Антонина Кенова – член на Национален инициативен комитет за качествена и иновативна образователна система

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община;
2. Изготвяне на Проект за правила относно допълнителен прием на деца от работната група;
3. Разни.

Заседанието бе открито от г-жа М. Минчева.

Разисквания по т. 1 – Обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.

М. Минчева – Предстои изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. Основание за изменения в нормативната уредба са изискванията на Европейския регламент за защита на личните данни за определяне на срокове за съхраняване на данните и отпадане на административната тежест за гражданите, чрез извършване на служебни проверки на някои от необходимите документи за доказване на критерии. В процес на уточнение е за кои критерии ще се извършват служебните проверки, което ще бъде регламентирано и в Наредбата, тъй като това ще касае служебна проверка чрез районните администрации. Директорите вече имаха обучение. За да влязат предложенията в сила за текущите класирания от м.

Септември трябва да приключим всички процедури до средата на м. Юли. Имаме и 30-дневен срок за публично обсъждане. Най-късно до 15 юни трябва да публикуваме всички предложения. Поставям на обсъждане няколко въпроса, за които днес трябва да се вземе решение:

1. Прием на вторите деца в семейството – брат/сестра, посещаващи детските градини, където са приети по-големите деца. Тази категория деца получаваха 0,1 точка по допълнителен критерий, след решение на педагогическия съвет на детската градина. За приема от тази година този критерий вече е в социалните с 1 точка. До известна степен това доведе до случаи на деца, които не бяха класирани в детските градини на братята/сестрите си или са класирани в друга детска градина, тъй като и квотата за социалните критерии бе намалена от 40% на 30%. Постъпиха и няколко жалби от такива семейства.

М. Минчева – Направен е анализ от дирекция ИОТ: през 2017 г. в класиранията са участвали 501 втори деца. През 2018 г. – 532. Отчита се леко повишаване на броя на тези деца, при намалена социална квота на 30%.

Предвид намаления брой на деца в групите нека помислим за тези децата да се дават по 2 т.

Н. Кацарска – Подкрепям предложението на г-жа Минчева вторите деца да получава по 2 т. и да са в общите критерии.

И. Харбалиева – Увеличаването на точките за вторите деца ги изравнява с многодетните родители. Предлагам да се увеличат точките и на децата от многодетните семейства, за да се отрази предимството на тези семейства.

Н. Кацарска – Децата от многодетните семейства са в социалните критерии и те имат запазена квота. А ние говорим вторите деца да са в общите критерии.

А. Кенова – Вторите деца не трябва да бъдат в социалните критерии – семействата с едно дете нямат шансове за прием.

М. Минчева – Не е редно две деца от едно семейство да посещават различни детски градини.

Е. Миков – Решение е да вземем най-правилното решение да се приемат вторите деца, там където посещават и по-големите братя/сестри, но да не обричаме семействата с 1 дете, да бъдат без детска градина до 5 годишна възраст, когато предучилищното образование става задължително.

Я. Никодимова – Сред кандидатстващите по-голям процент са семействата с едно дете. Само 10-13% от кандидатстващите за първа градинска група са заявили критерий „Брат/сестра, посещаващи ДГ, когато двете деца едновременно ще посещават съответната ДГ“. Забелязва се тенденция за увеличаване броя на семействата с 2 деца (с 2-3%), спрямо броя кандидатстващите.

М. Минчева – Тогава да обсъдим и трето решение – ако останат неприети деца, да минават през работната група. Не са много тези случаи и за това е необходимо да има индивидуален подход.

И. Харбалиева – В подкрепа на индивидуалния подход е и предложението ми да имаме такъв и при неблагоприятния в семейството. Сблъскали сме се с много тежки случаи, когато е необходима навременна помощ.

Е. Миков – А те надпланово ли ще бъдат приемани?

М. Минчева – Ще се регламентира в Наредбата.

А. Генова – Кога ще се разглеждат жалбите по тези казуси?

М. Минчева – Нека да изчакаме и четвъртото класиране, все още се класират и записват деца и ако не бъдат приети ще обсъждаме казусите по жалбите.

Я. Никодимова – Ако се върне процента за прием по социални критерии – отново на 40%, по-малка част от вторите деца ще останат некласирани. Нека да се запазят точките, но да променим квотата по социални критерии.

Предлагам да формулираме нашето решение и да гласуваме:

Решение на РГ: За първо класиране за прием от месец септември да се увеличи квотата за прием по социални критерии на 40%, а вторите деца (братята/сестрите) остават в групата на социалните критерии с 1 точка.

Гласува се: „За“ – 16 гласа. 1 глас „Въздържал се“ – А. Кенова

2. Прием на деца от почасова организация в ПГ в ДГ, където посещават при навършване на 5-годишна възраст.

М. Минчева – Вече има няколко подадени заявления и в тази връзка обсъдихме нормативната уредба и с г-н И. Йовчев от РУО – София-град. Следва да вземем и оформим решение.

Решение на РГ: Дете на 3 и 4-годишна възраст, посещаващо почасова организация в детска градина може да премине на целодневна организация в същата детска градина в годината, в която навършива 5-годишна възраст.

3. Санкции.

М. Минчева – Във връзка със задължителния обхват на децата на 5-годишна възраст, регламентираните санкции в Наредбата следва да бъдат променени: **В чл. 14, ал. 14 и в чл. 15, ал. 6, след края на изреченията да се добави текста: „с изключение на децата, подлежащи на задължителна предучилищна подготовка“.**

Решение на РГ: Приема се.

4. Постъпило писмо от г-жа И.Й.Т. с предложения за промени в Наредбата –

М. Минчева запозна присъстващите с предложенията – майка на 2 деца в ДЯ и ДГ, която предлага да се прецизира дефиницията „домакинство“, защото така формулираният текст дава предимство от 2 точки не само на многодетни семейства, но и на деца, които са на други роднини. Ограничени са възможностите на децата, посещавали частни ясли, защото повечето лицензирани частни детски заведения са детски градини с яслена група.

Й. Тодорова – Използваната дефиниция „домакинство“ е взета от нормативна уредба от по-висок ранг, а именно Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Д-р Чеуз – Допълнителната точка от лицензирана ЧДЯ няма правна логика. С РЗИ уточнихме, че ЧДЯ не подлежат на лицензионен режим от МОН, а на регистрационен режим в РЗИ. В списък на РЗИ са регистрираните, а не лицензирани ЧДЯ. СДЯ е общинска структура и за да няма дискриминационна политика приехме 1 точка да получават и децата, посещавали ЧДЯ.

М. Минчева – В такъв случай се налага редакция на текста на критерий 5.

Решение на РГ: Дете, което посещава общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана от СРЗИ на територията на Столична община най-малко 6 месеца преди записване

Разисквания по т. 2 – Изготвяне на Проект за правила за допълнителен прием на деца на основание решение на работна група.

Н. Кацарска – Предлагам, за да е ясно още в заглавието и в текста, като цяло да се добави „допълнителен надпланов прием“. Да се добави също и че ще се разглеждат случаи и обстоятелства, настъпили след класиранията за прием от месец септември на съответната учебна година.

Отново искам да поставя въпроса за некласираните деца на младите учители, които не могат да се върнат на работа, защото децата им не са приети в детска градина. Направихме проучване – 58 деца на работещи учители не са класирани. Тези майки не

могат да се върнат на работа, а майчинството им изтича. При този недостиг на квалифицирани млади кадри, желаещи да работят в образователната система, ние не можем да решим този проблем.

А. Кенова – Нека оформим текст в Правилата, че работната група ще разглежда случаите на неприетите деца, не само на учителите, а на всички служители, работещи в детска градина.

Н. Кацарска – Предлагам точката: „Дете в опасност от увреждане на неговото физическо, психическо, морално, интелектуално и социално развитие“ да отпадне, защото по смисъл допълва предходната: „Дете, жертва на злоупотреба, насилие, експлоатация или всякакво друго нехуманно или унижително отношение, или наказание в/или извън семейството му“. Както и досега АСП изготвя документи за деца в риск. Предлагам да отпадне и: „Дете, което страда от увреждания, както и от трудно лечими заболявания, констатирани от специалист“, с мотива, че за децата със СОП има определен брой места, а също така това е от компетентностите на РЦПППО или ТЕЛК и ЛКК.

Й. Тодорова – Функциите на работната група са да се разглеждат не случаите на децата със СОП, а случаите на деца в риск, съгласно Закона за закрила на детето.

А. Кенова – Но нали местата на децата със СОП след второ класиране се прибавят в общата опашка.

Й. Тодорова – Дадена е възможност, ако след второ класиране има неприети деца, то те да минават през РЦПППО и от там да бъдат насочвани.

М. Минчева - Във връзка с гореизложените коментари, предлагам постъпилите заявления за прием да се разгледат след решението на СОС за изменение и допълнение на Наредбата и утвърждаване от Кмета на Правилата.

Разисквания по т. 3 – Разни.

М. Минчева – За сведение на членовете на работната група, искам да споделя, че за последното класиране е допусната техническа грешка, като са класирани 3 деца в ДГ № 175 вместо в ДГ № 176. Виновните лица ще понесат административна отговорност. Това не е грешка, допусната от директорите на детските градини. Директорът на ДГ № 175 е подал писмено обяснение, разговарял е и с родителите. Проверката в ИСОДЗ установи, че това е техническа грешка, родителите са проявили разбиране, независимо от неприятната ситуация.

А. Кенова – Не е ли редно при такива обстоятелства децата да бъдат приемани?

М. Минчева – Групата е пълна и няма възможност. Придържаме се към Наредбата, която ограничава надплановия прием.

Н. Кацарска – Доколкото разбирам, децата са кандидатствали за преместване, т.е. те посещават детска градина. Не е редно групата да се препълва.

А. Кенова – Имаме питане от родители – В ДГ 164 излизат две подготвителни групи, а са обявени места само за една.

М. Минчева – Ще бъде направена проверка от експерта за района.

А. Кенова – Имаме предложение – местата за ХЗ, които останат незаети след второ класиране, както за СОП, да преминат към общата опашка. Това ще предотврати опити за сдобиване с ЛКК.

М. Минчева – Броят на децата с ХЗ са над общия прием.

С изчерпване на дневния ред, заседанието бе закрито.

Запознати с протокола:

1. Мария Минчева
2. Ирена Николова

3. Емил Миков
4. Елка Илиева
5. Боряна Тасева
6. Йолита Годорова
7. Д-р Моника Чеуз
8. Янка Никодимова
9. Албена Генова
10. Зоя Йовова
11. Иван Йовчев
12. Недялка Кацарска
13. Иванка Харбалиева
14. Афродита Ильовска
15. Равина Пешева
16. Евелина Китова
17. Антонина Кенова