

## ПРОТОКОЛ № 42/28.06.2012г.

На **28.06.2012г.** в изпълнение на Раздел IV. Контрол, т.4.1 от приетите с Решение № 158 по Протокол №35 от 12.03.2009г. „Правила за приемане на деца в общинските обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община”, от 10.00 часа в Дирекция „Образование” се състоя редовно заседание на работната група.

### **Присъстват:**

1. Г-жа М.Минчева – Директор на Дирекция „Образование”
2. Г-н П. Хаджигеоргиев – Гл. експерт в Дирекция „Образование”
3. Г-жа И. Николова – Гл. експерт в Дирекция „Образование”
4. Г-н Е. Миков – Гл. експерт в Дирекция „Образование”
5. Г-жа Б.Тасева – Ст. експерт в Дирекция „Образование”
6. Д-р М. Чеуз – И.д. Директор на Дирекция „Здравеопазване”
7. Г-жа Я. Никодимова – Началник на сектор „Администриране на системи” в Дирекция „Информационно обслужване и технологии”
8. Т. Серафимова – оператор „Обратна връзка” към Дирекция „Здравеопазване”
9. Г-жа Жаклин Райкова – оператор „Обратна връзка” към Дирекция „Образование”
10. Г-жа Л. Василева – Директор на ОДЗ № 68
11. Г-жа А. Ильовска – Директор на ЦДГ № 19
12. Г-жа С. Конакчиева – Зам. Председател на УС на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки”
13. Г-жа Е. Христова – Член на УС на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки”

Заседанието бе открито от г-жа М.Минчева, която предложи следния дневен ред:

1. Разглеждане на постъпили предложения, свързани с някои от критериите за класиране на деца през ИСОДЗ;
2. Разглеждане на постъпили заявления за приемане на деца в общинските детски заведения от работната група;
3. Разни;

Разисквания по т.1 от дневния ред:

**М. Минчева** – Нека да ви запозная с постъпилите предложения по някои от критериите. Писмата и запитванията, които постъпват показват, че има необходимост от указания за родителите – кой може да ползва предимство по отделни критерии, какви документи да се представят, т.е трябва да има актуализация на информацията за родители, в която предварително всичко да е ясно и регламентирано. Например по ДК-4 е постъпила жалба от родител, работещ в частно училище. В този случай е необходимо ясно да се изпише кои родители имат право да ползват допълнителна точка по този критерий.

**П. Хаджигеоргиев** – Аз имам лично мнение по въпроса, но в случая казуса трябва да се обсъди от всички гледни точки. Когато се прие този критерий, идеята бе да се подкрепят столичните училища, които имат кадрови проблеми.

**С. Конакчиева** – Ако не е тайна какво е Вашето лично мнение?

- П. Хаджигеоргиев** – Частните училища са част от системата на Столичното образование – в тях са децата на София.
- С. Конакчиева** – Но това противоречи на решението да не се дава точка на децата, посещаващи частните ясли.
- П. Хаджигеоргиев** – Какво е необходимото условие, кои са частните ясли. Колко от тях имат лиценз, повечето родители ползват услуги на частни центрове и др.
- Е. Христова** – Трябва да е ясно защо се дават допълнителни точки на определени професионални групи. Ако това е част от мерките, които работодателят предприема, за да реши кадрови проблеми в собствена система, то тогава ДК-4 трябва да важи само за работещите в общинските учебни заведения, а за държавните училища като НПМГ, музикални училища, професионални гимназии и др., е редно да важи само ако СО има някакво споразумение със съответния работодател. Ако аргументите за предоставяне на предимство са кадрови проблеми в цялата образователна система с оглед нейната обществена значимост, то това е аргумент в полза на родители и от други професионални сфери, които имат аналогични кадрови проблеми и чиито професии са също обществено значими, да поискат предимство. Колкото повече разширяваме кръга на предимствата, толкова повече ще се разширяват претенциите към СО. ВУЗ-овете имат автономия, имат свой бюджет, могат да решават самостоятелно социалната си политика в т.ч. и за децата на служителите си. Също така има частни училища, в чиято кадрова политика е предвидено да записват децата на свои служители срещу минимална или никаква такса. Моето мнение е, че предимствата трябва да се ограничават, когато няма ясно основание за тяхното предоставяне.
- М. Минчева** – Съгласно чл. 16 от ЗНП, Столична община има отговорност за задължителното образование на децата до 16 години.
- Л. Василева** – Въпросът е принципен, има логика да важи само за общинските училища.
- М. Минчева** – Може ли да приемем, че ДК-4 важи само за работещите в общинските училища без ограничаване на длъжностите.
- Е. Христова** – Нека да важи само за педагогическия и административния персонал.
- М. Минчева** – Съгласно нормативните документи в училищата има педагогически и непедagogически персонал, няма понятие административен персонал. Как точно да регламентираме кои длъжности ще ползват предимство и кои – не.
- Е. Миков** – Защо трябва да разграничаваме по длъжност.
- М. Минчева** – Тогава като решение на работната група да запишем за ДК4: „За работещи на трудов договор в общинските училища най-малко 6 месеца преди класиране и не са в период на предизвестие”
- Решение на РГ: ДК 4 е за работещи на трудов договор в общинските училища най-малко 6 месеца преди класиране и не са в период на предизвестие.*
- Следващото постъпило предложение е по К5 – за самостоятелните детски ясли. В момента тече процес – пилотно в район Надежда – за обединяване на 3 СДЯ с ЦДГ/ОДЗ. Има родители, които не желаят детето им да продължи в същото детско заведение и искат да ползват точка за посещаващи СДЯ.
- С. Конакчиева** – Не съм съгласна, защото тези, които никъде не са влезли, нямат съвсем никакви шансове.

**Е. Христова** – Това е преходен период на сливане, може само за тези 3 СДЯ като заварено положение, родителите да имат възможност да ползват 1 точка ако искат да кандидатстват за друго детско заведение.

**М. Минчева** – Нека запишем като решение на работната група: „При сливане на СДЯ с ЦДГ и/или ОДЗ, детето посещаващо преобразуваната СДЯ, най-малко 6 месеца преди записване, ползва предимство по К5”.

*Решение на РГ: При сливане на СДЯ с ЦДГ и/или ОДЗ, детето посещаващо преобразуваната СДЯ, най-малко 6 месеца преди записване, ползва предимство по К5.*

Постъпила е жалба от родители, работещи извън страните на ЕС – не получават точка за работещ родител, ако не се осигуряват в България.

**С. Конакчиева** – С какви документи се доказват тези обстоятелства, различните страни, включително и в ЕС имат различни осигурителни институции.

**М. Минчева** – По въпроса ще бъде направено запитване до компетентните органи, относно документите, доказващи осигурителния статус на родителите, работещи извън България.

Постъпило е запитване във връзка с К3: за родители – редовни студенти, се получава точка, но не е уточнен въпроса за специализантите.

**П. Хаджигеоргиев** – Какъв е статута на специализанта – работещ или учещ? Необходимо е да се провери и да се уточни.

**М. Минчева** – Необходимо е да се уточни алгоритъма за ползване на 3 точки за първо желание. Необходимо е да се впишат в ИСОДЗ допълнителни указания – ако дете е класирано по първо желание, но не желае да се запише и не откаже записване на място, а системата го елиминира, за следващото класиране по първо желание, детето ще ползва 2 точки.

*Решение на РГ: Ако дете е класирано по първо желание, но не желае да се запише и не откаже записване на място, а системата го елиминира, за следващото класиране по първо желание, детето ще ползва 2 точки.*

**М. Минчева** - Постъпило е предложение от ръководството на ОДЗ 178, подкрепено с решение на Педагогическия съвет и декларации от родителите. По време на основния ремонт на ОДЗ 19, децата бяха настанени в ОДЗ 178. Сега, когато сградата на ОДЗ 19 е готова, част от родителите желаят децата им да останат в сградата на ОДЗ 178, което всеки е декларирал. При това положение ще има известно разминаване на броя места, в ОДЗ 19 са обявени повече свободни места, а на страницата на ОДЗ 178 - филиал с толкова местата са по-малко. За да се избегнат съмненията, в профилите на двете детски градини в ИСОДЗ е обяснено, но бих желала да запозная и работната група със ситуацията.

**Е. Христова** – това може да се обясни в секция „Новини”.

**Е. Христова** – Какви контролни системи са предвидени след като ИСОДЗ премина към Столична община, така че да се гарантира спазването на правилата. Докато ИСОДЗ бе към „Сирма Медия” АД, ако има жалби от работата на Сирма, се обръщаме за контрол към Столична община, а сега когато ИСОДЗ е към Столична община, кой ще бъде независимия контролиращ орган. СО да предложи мерки за контрол на системата, защото до сега възложител и изпълнител бяха различни субекти, а сега Столична община ще контролира сама себе си. В правилата е заложено, че СОС ще контролира, но не е ясно с каква процедура. Когато СО взе решение да пристъпи към прехвърляне на ИСОДЗ към СО и Столична община сама да прави класиранията, поставихме

въпроса за контрола пред отговорен служител на СО, с когото проведохме среща. Нашите опасения бяха че никъде в нормативните документи не беше предвидена процедура за контрол по извършване на класиранията. Отговорът на служителят беше, че СОС ще контролира и за целта, ако имаме съмнения, трябва да се обърнем към някой общински съветник и той ще инициира проверка. На нас този неясен начин на контрол не ни харесва, защото ще доведе до политизиране на темата, а и това не е текущ контрол. Ако за Столична община доверието на родителите е важно, трябва да предложи ясна и точна процедура за контрол по извършване на класиранията, която да даде гаранции на родителите, че нередности няма да се допускат. Това, което ние бихме предложили е да се въведе опция за автоматично изпращане по електронна поща на резултатите от всяко класиране, непосредствено след неговото извършване, до независим представител, без значение дали ще е СНБМ, Асоциация „Родители” или друг. По този начин тези данни да се използват като контролни при евентуална проверка.

**М. Минчева** – Кое поражда недоверието? Всяко класиране е публично.

**Е. Христова** – Публично е само първото класиране. На първо класиране под граждански контрол се дават контролни списъци на независим представител, които след време се използват за справки, когато има родители със съмнения в коректността на публикуваните в ИСОДЗ данни. Каква е пречката да не се представят такива списъци от всяко класиране.

**Я. Никодимова** – След всяко класиране в ИСОДЗ се публикуват log файловете, които са достъпни за всички.

**Е. Христова** – Те трудно се разчитат и отнема много време. Не е ясно точно каква информация съдържат. Тя не кореспондира с формата на публикуваната информация за класирани и некласирани деца. Трябва да се направи нещо, за да се покаже на потребителите, че има контрол при класиранията.

**С. Конакчиева** – Интересувам се за резултатите от проверки за 3 детски заведения, за които съм подала сигнал.

**М. Минчева** – В ОДЗ 79 е извършена проверка от независим от СО контролен орган.

**С. Конакчиева** – Все още нямам отговор. На сигналите в блога на СО има отговор – ще бъде извършена проверка, а после няма информация – няма отговор за резултатите. Това сме го казвали и на предишни работни групи.

**Е. Христова** – Какво е становището за район „Надежда”, където се изисква документ за платени местни данъци.

**П. Хаджигеоргиев** – Ако кмета не е отменил заповедта, това е негово право.

**С. Конакчиева** – Аз имам предложение за самоосигуряващите се родители да се изисква по-дълъг срок, сега родителите представят документи за платени осигурителни вноски само за последния месец, преди записване. Срокът трябва да е по-дълъг, или ако преди това са били на трудов договор за целия срок, който ще се определи – например 6 месеца или 1 година, да се представят осигурителни документи. В указанията да се посочи какви документи ще трябва да се представят.

**М. Минчева** – В правилата е казано с платежно нареждане или данъчна декларация. Да добавим като решение на работната група да е най-малко за 6 месеца.

**Решение на РГ:** Самоосигуряващите се родители, трябва да представят платежно нареждане или данъчна декларация за период най-малко 6 месеца преди записване на детето.

По т.2 от дневния ред бяха представени следните заявления за разглеждане от РГ:

1. Писмо от посолството на РКосово – подава се отново, тъй като не са съгласни с решението на работната група от предходно заседание.  
Решение на РГ – няма предимства за работещи в посолствата, да се кандидатства по общия ред.
2. АСП – Сердика за детето И. Н., родено 2008г., което е настанено в дом „Надежда”. АСП „Сердика” работи за реинтегриране на детето в семейството на майката.  
Решение на РГ: Да се заявят в системата 3т. за дете в риск.
3. Заявление от Е. М. за детето А. Г., родено 2009г. Бащата е алкохолик. Отново са представени само епикризи, няма приложено становище от АСП за дете в риск.  
Решение на РГ: Да се изиска да се представи становище на АСП за дете в риск.
4. Заявление от семейство М. за детето Г. М., родено 2010г. Детето е осиновено през м. Март 2011г. Кандидатстват за ОДЗ 8, ОДЗ 93 и ОДЗ 80.  
Решение на РГ: От тази година осиновените деца имат предимство по социални критерии. Детето има профил и е класирано в ОДЗ 80 на 05.05.2012г., а на 17.05.2012г. е записано.
5. Писмо от Т. Д., прабаба на детето Д. И., родено 2010г. Прабабата живее от 55 години в България, ветеран от войната. Има приложено писмо от посолството на Русия.  
Решение на РГ: Няма основание за ползване на предимство. Класиране по общия ред.
6. Заявление за детето Д. Р., родено 2010г. Има писмо от АСП – Слатина, че детето не е в риск.  
Решение на РГ: По общия ред, съгласно Правилата.
7. Писмо от АСП – Възраждане за детето Н. Д., родено 2010г. По – голямото дете на семейството е прието в ОДЗ 179. Кандидатстват за ОДЗ 179 или ОДЗ 51. Детето е в риск.  
Решение на РГ: Съгласно Правилата, детето има право да ползва допълнителни точки. При възможност за съдействие в ОДЗ 179.
8. Писмо от АСП – Слатина за детето В. К., родено 2010г. Бащата работи в системата на МВР. Детето не е в риск.  
Решение на РГ: По общия ред.
9. Писмо от Д. Г. за детето А. Г., родено 2008г. Не са приложени други документи.  
Решение на РГ: По общия ред.
10. Писмо от Е. О., родител на 2 деца. По-голямото дете е с ДЦП, по-малкото дете – М. О., родено 2009г. е с ТЕЛК. Кандидатстват за ОДЗ 25 – район Банкя.  
Решение на РГ: Съгласно правилата имат предимство. За съдействие.
11. Писмо от АСП – Сердика за детето Г. С., родена 2011г. Детето не е в риск.  
Решение на РГ: Няма аргументи за разглеждане от РГ, кандидатстване по общия ред.
12. Писмо от М. Т. за детето А. Т., родено 2009г. Самотен родител. Детето посещава СДЯ.  
Решение на РГ: По общия ред.
13. Писмо от АСП – Слатина за детето П. С., родено 2007г. Родителските права са присъдени на бащата. Детето не е в риск.

- Решение на РГ: Детето е подлежащо на задължителна подготовка. За детско заведение – кандидатстване по общия ред. Могат да се насочат към 163 ОУ, където има подготвителна група за 5-годишни деца.
14. Писмо от АСП – Сердика за детето Андрей Ризов, роден 2010г., детето не е в риск.  
Решение на РГ: По общия ред.
15. Писмо от АСП – Сердика за детето А. М., родено 2011г. Детето не е в риск.  
Решение на РГ: По общия ред.
16. Писмо от родителите на детето Д. Т., родено 2009г. Детето е осиновено.  
Решение на РГ: Съгласно правилата, от тази година осиновените деца имат предимство в ИСОДЗ.  
Е. Христова – При подаване на заявленията за разглеждане от работната група, имам препоръка родителите да посочват дали имат профил в системата.
17. Писмо от М. Д. за детето В. Г., родено 2010г. Имат профил в системата, но събират само 7т.  
Решение на РГ: По общия ред.
18. Писмо от АСП – Слатина по повод подадена молба от вуйчото на детето Й. П., родено 2007г., която не е приложена и не са ясни обстоятелствата. Детето е подлежащо на задължителна предучилищна подготовка.  
Решение на РГ: Да се насочи към 10 ОУ или 39 ОУ, където има групи за 5-годишни деца.
19. Писмо от М. Г. за детето Н. Б., родено 2009г. Двамата родители са с 100% ТЕЛК. Кандидатстват за ОДЗ 8, ЦДГ 99, ОДЗ 93.  
Решение на РГ: Детето има предимство по социални критерии, да се провери в ИСОДГ има ли профил и да се насочи.
20. Писмо от АСП – Слатина за детето С. С., родено 2009г. Майката е непълнолетна и е под закрила. С молба да се ползва предимство по СК 9 и СК 10.  
Решение на РГ: Да се насочи след консултация с АСП – Слатина.
21. Писмо от АСП – Слатина за детето Ц. П., родено 2009г. Двамата родители са напуснали семейството. Детето е прието в ОДЗ 86, но бабата не може да го запише, тъй като не е упълномощена от родителите. По тези причини срокът за записване е пропуснат.  
Решение на РГ: С писмо до ОДЗ 86 детето да бъде записано по изключение.
22. МТСП препраща жалба на Ч. К. родител на детето М. К. Не са посочени конкретни обстоятелства.  
Решение на РГ: Не е от компетентността на РГ. Изпратен е отговор до МТСП и лицето.
23. Писмо от С. А. за детето Н. П., родено 2010г. Майката е в процедура за придобиване на ТЕЛК. Приложени са документи и епикриза с диагноза множествена склероза. Кандидатстват за ОДЗ 28.  
Решение на РГ: За съдействие.
24. Писмо от АСП – Възраждане по молба на г-н Г. родител на децата К. Г., родено 2008г. и И. Г., родено 2010г. Децата са осиновени. Няма приложени документи.  
Решение на РГ: Децата имат предимство. Да се провери имат ли профили в ИСОДЗ, да се заявят точки и да се приложат необходимите документи.

25. Писмо от АСП – Възраждане по молба на г-жа К., родител на детето Р. К., родено 2010г. Детето е осиновено. Няма приложени други документи.  
Решение на РГ: Осиновителите имат предимство. Да се провери има ли профил в ИСОДЗ, да се заявят точки и да се приложат необходимите документи.
26. Писмо от П. Б. за детето Т. М., родено 2008г. Бащата работи в чужбина и не представя на майката необходимите документи. Кандидатстват за ЦДГ 104.  
Решение на РГ: По общия ред.
27. Писмо от Г. В., родител на две деца. По-малкото дете, родено 2010г. е прието в ОДЗ 96, но по-голямото дете, родено 2008г. не е прието.  
Решение на РГ: По общия ред.
28. Писмо от родителите на Я. И., родено 2009г. Детето е било класирано, но не са се записали в срок, поради временно пребиваване в чужбина.  
Решение на РГ: Правилата допускат да бъде упълномощен друг член на семейството.
29. Писмо от Г. Д. за детето Н. Д., родено 2010г. Кандидатстват за ОДЗ 179.  
Решение на РГ: По общия ред.
30. Писмо от Е. С., родител на детето Р., родено 2008г. Детето не е в риск.  
Решение на РГ: По общия ред.

Разисквания по т. 3 от дневния ред.

**С. Конакчиева** – В СНБМ е подаден сигнал от Д. Димчева – при обявен нулев прием за 2011г. в ОДЗ 82 е прието дете, родено 2011г.

**П. Хаджигеоргиев** - Директорката е нова, сигнала който подавате е за времето, когато е била предишната директорка.

**С. Конакчиева** – Искаме да получим информация относно детето Георги Гюнер Реим – детето е с ДЦП, майката е починала. Два пъти кандидатства за ОДЗ 52, два пъти се класира редовно и два пъти директорът отказва записване без основание. В правилата изрично са записани случаите, в които директор може да откаже записване на дете, класирано по общия ред. Считаме, че този случай не попада в тях и отказът е неправилен.

**М. Минчева** – За случая сме информирани, не е заявено какво е заболяването.

**С. Конакчиева** – Родителят твърди, че е посочил заболяването. Моля да се направи проверка на това обстоятелство, за да е ясно дали директорът е действал правомерно или не.

**М. Минчева** – Системата не може да отчита индивидуалните особености на децата и нуждите им от обслужване. Децата със СОП ще отпаднат от класиране през системата, тъй като не могат да се отчетат особеностите. За случая ще се консултираме с медицинските власти и ще се намери решение.

**С. Конакчиева** – В ОДЗ 25 в ИСОДГ са преместени свободни места от централата във филиала.

**М. Минчева** – Случаят е проверен, ще дадем отговор.

**Е. Христова** – Има ли възможност преди текущи класирания да се обявят свободните бройки от незаписали се деца преди заключване на системата, за да могат родителите да реагират.

**Ж. Райкова** – Алгоритъма е такъв, че при заключване на системата има пълна яснота за свободните места.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

**Запознати с протокола:**

1. Г-жа М. Минчева.....
2. Г-н П. Хаджигеоргиев.....
3. Г-жа И. Николова.....
4. Г-н Е. Миков.....
5. Г-жа Б. Тасева.....
6. Д-р М. Чеуз.....
7. Г-жа Т. Серафимова.....
8. Г-жа Ж. Райкова.....
9. Г-жа Я. Никодимова.....
10. Г-жа Л. Василева.....
11. Г-жа А. Ильовска.....
12. Г-жа С. Конакчиева.....
13. Г-жа Е. Христова.....