

ПРОТОКОЛ № 47/25.06.2013г.

На **25.06.2013г.** в изпълнение на Раздел IV. Контрол, т.4.1 от приетите с Решение № 158 по Протокол № 35 от 12.03.2009г. „Правила за приемане на деца в общинските обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община”, от 10ч. в Дирекция „Образование” се състоя редовно заседание на работната група.

Присъстват:

1. Г-жа М. Минчева – Директор на Дирекция „Образование”
2. Г-н П. Хаджигеоргиев – Гл. експерт в Дирекция „Образование”
3. Г-жа Б. Тасева – Ст. експерт в Дирекция „Образование”
4. Д-р В. Димитрова – Представител на Дирекция „Здравеопазване”
5. Г-жа Ж. Райкова – оператор „Обратна връзка” към Дирекция „Образование”
6. Г-жа Л. Василева – Директор на ОДЗ № 68
7. Г-жа Н. Кацарска – Директор на ЦДГ №55
8. Г-жа А. Ильовска – Директор на ЦДГ № 19
9. Г-жа М. Вацева – Директор на ДЯ № 31
10. Г-жа В. Гачева – Председател на УС на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки”
11. Г-жа С. Конакчиева – Зам. Председател на УС на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки”
12. Г-жа И. Живарова – Председател на Асоциация „Родители”
13. Г-жа Цв. Брестничка – член на Асоциация „Родители”

Заседанието бе открито от г-жа М. Минчева, която предложи следния дневен ред:

1. Разглеждане на постъпили предложения, свързани с необходимите документи за доказване на критерий „К2” в Правилата за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община, приети от Столичен общински съвет на 23.06.2011г.
2. Разглеждане на постъпили заявления за приемане на деца в общинските детски заведения от работната група;
3. Разни;

Разисквания по т.1:

Заседанието бе открито от г-жа М. Минчева, която изложи казуса пред членовете на работната група. По повод постъпили запитвания за необходимите документи, които трябва да представят самоосигуряващите се родители, родителите работещи в страни от Европейския съюз и специализантите. В Правилата не е уточнено дали самоосигуряващите се, трябва да представят копия от платежни документи за платени осигуровки, 6 месеца преди датата на класиране или служебна бележка от НАП за същия период, през тази година при записване. Има различни мнения по отношение на специализантите. Има предложение към К2 да се включат специализантите и работещите в страни от ЕС.

С. Конакчиева – Ако следваме тази логика защо не са включени и докторантите, специализантите са по-ниска степен на квалификация? Според мен в чл. 66 от Закона за

висшето образование (ЗВО) е дадено определение за статута на докторантите и специализантите.

Г-жа М. Минчева - В подготовения доклад до СОС са включени самоосигуряващите се и работещите в страни от ЕС. Остана за уточнение статута на специализантите. Предложението е самоосигуряващите се родители да представят копия от платежни документи за внесени осигуровки 6 месеца преди класиране или служебна бележка от НАП за същия период.

Г-жа В. Гачева – Не е ли редно, в такъв случай, да има срок и за работещите по трудов договор, за да има равнопоставеност – да работят 6 месеца преди класиране на детето.

Г-жа С. Конакчиева – Искани са стари трудови договори, което не е в правилата и няма основание в К2.

Г-жа Н. Кацарска – Когато обмисляхме правилата, презумпцията бе, родителите да са работещи, да са осигурени, за да могат да ползват общинско детско заведение.

Г-жа Цв. Брестничка – В днешните условия на безработица, важно е към момента на класиране родителите да са работещи.

Г-жа Л. Василева – Подкрепям становището на г-жа Брестничка. Ако към момента на класирането родителят има поне 1 месец стаж, защо детето трябва да се лишава от правото да бъде прието, защо е необходимо да има толкова дълъг срок, наистина сега трудно се намира работа.

Г-жа С. Конакчиева – Тъй като има опити за злоупотреби, ние го предлагаме, а нека работната група да прецени за какъв срок да е изискването. Родителите го поставят като проблем.

П. Хаджигеоргиев – Нека да има по-широк дебат по темата.

Г-жа Н. Кацарска – Идеята беше да се ограничат родители, които не плащат осигуровки, а детето посещава общинска детска градина. Обстоятелствата непрекъснато се променят и ние не можем да ги следим непрекъснато. Но поне към датата на класирането, родителите да са работещи.

С. Конакчиева – Жалбите са за директори, които са изисквали родителите да доказват колко месеца са работили. Нека юристите да се произнесат по предложението на СНБМ, относно срока на самоосигуряващите се родители и работещите на трудов договор преди класиране.

П. Хаджигеоргиев – Аз мисля, че е по-логично е срока на самоосигуряващите се родители да бъде 3 месеца, отколкото да се въвежда срок за работещите по трудов договор – 6 месеца. Считаю че 3 месеца е разумен срок.

Г-жа Цв. Брестничка – При този пазар на труда, родителят едва си е намерил работа и сега да се въвеждат нови пречки пред него, не е разумно.

Решение на РГ: За уточняване на срока за самоосигуряващите се родители и работещите по трудов договор да се направи запитване до юристите на СО.

Г-жа М. Минчева – Какви документи трябва да представят работещите в страни от ЕС? Предложението е да се представи легализиран превод на документа – може да е трудов договор, служебна бележка и др.

За родителите – специализанти има предложение да представят копие от договор за обучение и копие от уведомлението до НАП по чл. 62 ал.5 от КТ.

Г-жа С. Конакчиева – Аз продължавам да твърдя, че специализантите са по-ниска степен на квалификация от докторантите. В чл. 66 от ЗВО е дадена дефиниция –

специализантите работят и специализират без да придобиват по-висока степен, а докторантите повишават квалификационната си степен, но не работят.

Г-жа Цв. Брестничка – Моето предложение е специализантите и докторантите да получават точки по КЗ, както студентите. В ЗВО чл. 66, ал. 4 определя статута на специализантите, а в чл. 66, ал. 3 е определен статута на докторантите. Специализантите да представят договор за обучение, а докторантите – заповед за зачисляване.

Предложение за Решение на РГ: Да се направи запитване до юристите на СО относно статута на специализантите и докторантите и с какви документи да се доказва. В К2 да останат само работещите и самоосигуряващите се. Докторантите са като студентите, но нямат права като работещите, нито като студентите. Защо да се ощетяват? Предлагаме да ползват точка по КЗ.

Предложение на РГ: Докторантите по чл. 66 ал.3 от ЗВО да получават точка по КЗ и приложат съответните документи.

Г-жа М. Минчева – Постъпило е писмо с предложения от г-жа Зорница Ананиева, както следва: Ревизиране на тежестта на социалните критерии и общите критерии. К4 и К5 да бъдат запазени в сегашния си вид, но да дават предимство от 0,5 до 0,8 точки (във всички случаи по-малко от 1т.); Увеличаване тежестта на ДК 1 с 0,1т. (за деца, чиито брат/сестра посещават дадено детско заведение), тъй като последният засяга само едно ДЗ; Да се обвърже К4 само с едно ДЗ, където работи бабата/дядото; ДК 3 и ДК 5 да бъдат давани алтернативно – по избор на родителите.

Г-жа Л. Василева – Не съм съгласна с предложението за обвързване на К4 с ДЗ. Ако бабата работи в единия край на София, а детето – в другия, как ще постъпим? Това е безсмислено. Нека да няма ограничения, не са толкова много тези деца.

Г-жа С. Конакчиева – Бих желала да обърна внимание на т. 3 от Предложенията. Ако изцяло се ограничи възможността за участие в класиранията е дискриминация. Коментирахме да отпадне възможността само за конкретното ДЗ, в което не се записват децата. Предложението е всяко дете, което е било класирано поне 2 пъти в рамките на една кампания в едно детско заведение и не се е записало – да няма право да участва в други класирания за същото детско заведение в рамките на кампанията. Има ли технически проблем?

Г-жа А. Ильовска – Натъквали сме се на подобни казуси, така се блокират местата поне за 2 класирания.

Г-н П. Хаджигеоргиев - Проблема не е технически, а да се уточни термина „кампания”.

Г-жа Ж. Райкова – Това са първите 4 класирания, преди затваряне на системата по време на летните месеци.

Решение на РГ: Дете, което е било класирано поне 2 пъти в рамките на една кампания в едно детско заведение и не се е записало – няма право да участва в други класирания за същото детско заведение в рамките на кампанията.

Г-жа М. Минчева – Това трябва да се включи в Правилата и ръководството за родители в т. “Класиране“ и т. „Записване“.

Г-жа Л. Василева – Моля да се направи редакция в Правилата в точка 1.3 : „Съгласно чл. 20, ал. 1 от Закона за народната просвета подготовката на децата за училище е задължителна една година преди постъпването им в първи клас.”, където пише, че 1 година преди постъпване в I клас, да се коригира на 2 г.

Приема се.

Решение на РГ: Промените, които предлага работната група са: Към К2 да се допълнят необходимите документи за работещи в страни от ЕС и самоосигуряващи се родители; В К3 – да се допълни и докторанти, както и предложението за отпадане на деца, които са класирани и не са се записали 2 пъти в едно и също детско заведение – да отпаднат до края на кампанията преди затваряне на системата през лятото.

Г-жа В. Гачева – Искам да направя още едно предложение по отношение на адресната регистрация – Регистрацията по постоянен адрес да е с дата преди класирането.

Приема се.

Решение на РГ: Адресната регистрация да е с дата преди класирането.

Предложения от г-жа Силвия Манолова: Да се дава точка по К1, ако родителя има адресна регистрация поне от 3г.; По К2 да се дава 1 т. за работещ родител и да се отнема по 1 т. ако родителят не работи; Намалената работоспособност да не се дели над и под 71%.

Г-жа Ц. Брестничка – По трета точка, бих отбелязала, че когато е критерий – трябва да има лимит. Ако е частен случай – се разглеждат през работна група.

Решение на РГ: Работната група отхвърли предложенията.

Г-жа Минчева направи съобщение относно разширяване на детската градина в кв. Горубляне. След проучване на възможностите и желанията на родителите, ръководството на детското заведение е насочило децата към детски заведения в кв. Дружба, Младост и Панчерево.

Г-жа С. Конакчиева – Нека се посочи в ИСОДЗ, в секцията „Новини”.

Г-жа М. Минчева – През работна група ще разгледаме децата класирани в ОДЗ 9 и приети в ЕСПА, които имат желание да посещават други детски заведения. На 01.07.2013г. Частното училище ще освободи сградата.

По т. 2 от дневния ред бяха разгледани следните случаи:

1. Молба от К. С., родител на 2 деца, голямото дете е в 10 клас, малкото дете е родено 2010г. Сама се грижи за децата. Няма други приложени документи.
Решение на РГ: По общия ред.
2. Писмо от АСП – Връбница за детето Д. С. – родена 2010г., което е в кризисна ситуация. По случая работи кризисен център.
Решение на РГ: За съдействие при възможност в ЦДГ №150.
3. Писмо от АСП Слатина за детето А. Д., роден 2011г. Няма приложени документи.
Решение на РГ: Да се приложат необходимите документи.
4. Молба от Н. Д. за дете К., родено 2011г. Кандидатства за ОДЗ 85. Семейството е многодетно.
Решение на РГ: По общия ред.
5. Молба от С. П. и Л. П. за дете М., родено 2011г. Бащата е с онкологично заболяване, няма ТЕЛК, приложени са медицински документи. Молят за съдействие за прием в ОДЗ 53 или ОДЗ 99.
Решение на РГ: За съдействие при възможност.
6. Писмо от АСП Сердика за дете В. Р. Според становището детето не е в риск.
Решение на РГ: По общия ред.
7. Писмо от В. Я. за дете Я. Б., родено 2010г.

- Решение на РГ: По общия ред.
8. Писмо от Център за приемна грижа за детето Н. Д., родено 2009г., настанена в приемното семейство Д. М. и В. М.. Детето е изведено от това семейство. Молба за преместване в ЦДГ №72.
Решение на РГ: За съдействие при възможност.
9. Молба от А. Т. относно дете Л. Е., родено 2011г. Семейството е многодетно, кандидатстват за ОДЗ 34. Заявили са критерия по-късно.
Решение на РГ: По общия ред
10. Писмо от Индийско посолство
Решение на РГ: По общия ред
11. Писмо от П. С., за дете С. Детето посещава ОДЗ 35. Детето е с решение на ТЕЛК с чужда помощ, насочени са към ОДЗ №117.
Решение на РГ: ОДЗ 101 има възможност за приемане на деца със СОП. Да се насочи към ОДЗ 101 при възможност за съдействие.
12. Писмо от АСП – Сердика относно дете И. Г., родено 2010г. Детето е в риск. Молбата е за съдействие за преместване от ОДЗ 63 в ОДЗ 45.
Решение на РГ: За съдействие при възможност
13. Молба от П. К. за дете Я. Кандидатстват за ОДЗ 117. Приложено е решение за ТЕЛК 100% за дядото на детето.
Решение на РГ: По общия ред
14. Писмо от АСП – Лозенец за дете Д. К., родено 2009г. Детето е прието в ОДЗ 128. За съдействие за преместване в ЦДГ 93 или ЦДГ 174.
Решение на РГ: По общия ред
15. Заявление от Е. Б. за дете Т. А, родено 2009г. Приложена е епикриза на бабата на детето.
Решение на РГ: По общия ред
16. Молба от А. Б., осиновител на дете, родено 2007г. Кандидатстват за ЦДГ 113 или ЦДГ 92.
Решение на РГ: Детето е подлежащо на задължителна предучилищна подготовка. В момента има обявени свободни места в ЦДГ 19, която е в близост до посочените детски заведения.
17. Писмо от Посолството на Р Турция.
Решение на РГ: По общия ред
18. Молба от сем. Т. за дете И. Т., родено 2011г. Кандидатстват за СДЯ 56. Приложено е решение на ТЕЛК за бабата - с 95% намалена работоспособност.
Решение на РГ: По общия ред
19. Молба от М. Ц. за дете Б. Б., класирано в ОДЗ 91. Майката не може да представи документи за месторабота на бащата и записването е отказано. Бащата е обявен за национално издирване от районна прокуратура, тъй като се води разследване.
Решение на РГ: За съдействие.
20. Молба от Ц. Г. за дете Е., родено 2012г. Молят за съдействие за приемане на детето в детско заведение в район Младост, тъй като не живее с бащата и се грижи сама за детето.
Решение на РГ: По общия ред

По т. 3 бяха направени следните разисквания:

Г-жа С. Конакчиева представи писмо от Д. Деличева – В СДЯ 69 за набор 2011 са обявени 8 свободни места, след което са премахнати. Г-жа Деличева не е получила отговор на подадения сигнал.

Г-жа Минчева - На 16.05.2013г. е изпратен отговор, че писмото е насочено към Дирекция „Здравеопазване“ за отговор.

Г-жа С. Конакчиева – Имаме сигнали от родители, че ИСОДЗ не дава конкретни отговори в писмата във формата за Обратна връзка.

Г-жа Ж. Райчева – Дайте конкретни данни, препратете ми отговорите и за всеки отговор ще направя проверка.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на работната група бе закрито.

Запознати с протокола:

1. Г-жа М. Минчева –
2. Г-н П. Хаджигеоргиев –
3. Г-жа Б. Тасева –
4. Д-р В. Димитрова –
5. Г-жа Ж. Райкова –
6. Г-жа Л. Василева –
7. Г-жа Н. Кацарска –
8. Г-жа А. Ильовска –
9. Г-жа М. Вацева –
10. Г-жа В. Гачева –
11. Г-жа С. Конакчиева –
12. Г-жа И. Живарова –
13. Г-жа Цв. Брестничка –